

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 10 października 2014 roku powód A. B. wniósł przeciwko N. L. B. reprezentowanej przez A. J. o obniżenie alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim w sprawie III RC 297/12 z kwoty 600,- złotych do kwoty 300,- złotych miesięcznie.

(k. 3 - 4 pozw, k. 68)

Przedstawicielka ustawowa pozwanej wniosła o oddalenie powództwa.

(k. 30 - 32 pismo, k. 68)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą sądową z dnia 25 października 2012 roku zostały ustalone alimenty od powoda na rzecz małoletniej pozwanej w kwocie 600,- złotych płatne do 15 każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej A. J. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, począwszy od 1 października 2012 roku.

W chwili zawierania ugody małoletnia miała niespełna rok.

(k. 35 akt RC 297/12, k. 10)

Obecnie małoletnia pozwana N. L. B. ma prawie 3 lata. Pochodzi z nieformalnego związku powoda i przedstawicielki ustawowej. Chodzi do niepublicznego przedszkola, za które opłata wynosi 300,- złotych. Małoletnia mieszka wraz z matką w mieszkaniu babci macierzystej.

(k. 12 akt urodzenia, k. 31 odpowiedź na pozew, k. 44 - 46 umowa)

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej pokrywa kwota około 1.100,- złotych w tym wyżywienie około 300,- złotych, ubrania około 100,- złotych, pieluchy, środki higieny i pielęgnacji oraz środki czystości około 200,- złotych, opłata za przedszkole około 300,- złotych + około 50,- złotych dodatkowe wydatki związane z przedszkolem np. wycieczki, dojazd do przedszkola około 150,- złotych.

(k. 50 wykaz, k. 70 zeznania przedstawicielki ustawowej)

Matka dziecka od września 2014 roku podjęła pracę w Kancelarii (...) z dochodem 2.000,- złotych brutto (1.464,48 złotych netto). Wcześniej aktywnie poszukiwała pracy. W 2013 roku nie pracowała. Wcześniej dorabiała robieniem paznokci i miesięcznie uzyskiwała dochód około 300,- złotych.

(k. 31 odpowiedź na pozew, k. 43 pismo, k. 53 umowa o pracę, k. 55, k. 56 zaświadczenie, k. 70 zeznania przedstawicielki ustawowej)

Powód A. B. w grudniu 2013 roku stracił pracę. Dochodzi zaległego wynagrodzenia. Od czerwca 2014 roku ponownie ma stałą pracę z wynagrodzeniem 1.680,- złotych brutto miesięcznie. W 2013 roku powód uzyskał dochód w kwocie 8.720,80 złotych.

(k. 4 pozw, k. 5 pismo, k. 20 zaświadczenie, k. 65, k. 66 zaświadczenie, k. 69 zeznania powoda)

Od grudnia 2013 roku do września 2014 roku alimenty były wypłacane z funduszu alimentacyjnego. W 2013 roku komornik wyegzekwował od powoda tytułem alimentów kwotę 1.657,96 złotych. Obecnie matka dziecka nie uzyskuje alimentów z funduszu alimentacyjnego od listopada 2014 roku a zasiłku rodzinnego od października 2014 roku z uwagi na przekroczenie wysokości dochodu na jedną osobę.

(k. 30 odpowiedź na pozew, k. 41, k. 42 pisma, k. 54 pismo, k. 70 zeznania przedstawicielki ustawowej)

Powód A. B. pozostaje w małżeństwie z E. B., która pracuje w zakładzie fryzjerskim na 1/2 etatu z wynagrodzeniem 840,- złotych miesięcznie. Nie posiada innych osób na utrzymaniu poza małoletnią pozwaną.

(k. 6, k. 64 zaświadczenie, k. 9 akt małżeństwa, k. 69 zeznania powoda)

Razem z żoną zamieszkuje w mieszkaniu żony. Koszt utrzymania mieszkania to około 642,- złotych, w tym czynsz w kwocie 580,- złotych miesięcznie, około 62,- złote prąd (124,69 złotych na 2 miesiące).

(k. 7 pismo, k. 11 faktura, k. 69 zeznania powoda)

Powód kontynuuje naukę w Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych na trzecim z sześciu semestrów.

(k. 8 zaświadczenie)

Powód ma zadłużenie, które istniało już w chwili zawierania ugody sądowej.

(k. 33 - 40 pisma, k 69 zeznania powoda)

Powód kontaktuje się z córką raz na dwa tygodnie, czasami rzadziej z uwagi na szkołę, na początku roku szkolnego nie widział córki trzy miesiąca

(k. 69 zeznania powoda, k. 70 zeznania przedstawicielki ustawowej)

Sąd nie uwzględnił paragonów (k. 47 - 49) albowiem nie stanowią dowodu w sprawie, nie wynika z nich kto dla kogo i z jakiego powodu dokonał transakcji.

Sąd uwzględnił wykaz kosztów dziecka przedstawiony przez matkę k. 50 w zasadniczej części. Nie uwzględnił jednak wysokości poszczególnych kosztów w pełnej wysokości uznając je za zawyżone. W ocenie Sądu na wyżywienie dziecka niespełna 3 letniego z pewnością wystarcza kwota 300,- złotych, tym bardziej, że dziecko chodzi do przedszkola i tam spożywa część posiłków. Sąd nie kwestionuje, że matka dziecka wydaje 200,- złotych na ubrania dla córki, ale w ocenie Sadu kwota 100,- złotych jest wystarczająca, nie tylko ze względu na potrzeby dziecka, ale także z uwagi na możliwości jego rodziców. Również kwota z tytułu pieluch, środków higieny, czystości i pielęgnacji jest zawyżona, tym bardziej, że dziecko które ma prawie 3 lata i chodzi do przedszkola powinno coraz rzadziej korzystać z pieluch. Rodzice powinni przyzwyczajać dziecko do kontrolowania swoich potrzeb fizjologicznych, ograniczając potrzebę korzystania z pieluch. Kwestia wyjazdów wakacyjnych i innych również jest uzależniona od potrzeb dziecka ale przede wszystkim możliwości rodziców, dlatego w tym zakresie również Sąd pominął ten wydatek. Matka dziecka nie wykazała, by córka wymagała lekarstw uodparniających. Liczba reklam wskazujących potrzebę stosowania takich środków nie jest wyznacznikiem potrzeb dziecka, a matka dziecka nie złożyła żadnego zaświadczenia lekarskiego z którego wynikała potrzeba lekarstw uodparniających czy witamin dla małoletniej tym bardziej, że w pozycji jedzenie zostały wymienione owoce, warzywa sery, jogurty, mleko. Dlatego Sąd pominął wydatek z tytułu leków uodparniających oraz witamin.

Sąd pominął również zaświadczenie o zatrudnieniu babci macierzystej dziecka oraz wysokość opłat za mieszkanie (k. 51 – 52) albowiem jak wynika z twierdzeń matki dziecka korzysta z pomocy matki i nie płaci za mieszkanie. A wysokość dochodów babci nie ma znaczenia dla ustalenia wysokości obowiązku ojca w tej sprawie.

Pozostałe dowody Sąd uwzględnił, w tym zeznania stron oraz załączone dokumenty. Są one spójne i konkretne, w zasadniczej części pokrywają się. Strony nie kwestionują potrzeb dziecka, a jedynie powód wskazuje, że miał trudniejszą sytuację zarobkową w 2013 roku a w 2014 roku matka dziecka podjęła pracę.

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 138 k.r.i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te mogą nastąpić zarówno po stronie uprawnionego jak i po stronie zobowiązanego. Zmiany te mogą zachodzić na tle majątkowym, zarobkowym, a także rodzinnym stron tego stosunku.

Od ustalenia alimentów na rzecz małoletniej N. ugodą z października 2012 roku minęło około dwóch lat. Jak sam powód wskazał (k. 69) od tego czasu w zakresie potrzeb dziecka nic się nie zmieniło. Tymczasem w ocenie Sądu nastąpiła zmiana zwiększająca potrzeby dziecka. Po pierwsze N. uczęszcza do przedszkola którego koszt łącznie z dodatkowymi wydatkami i dojazdami wynosi miesięcznie około 500,- złotych (300 + 50 + 150). Ale także dziecko niespełna roczne potrzebuje mniej wyżywienia niż dziecko w wieku prawie trzech lat. W tym zakresie potrzeby dziecka wzrosły.

Nastąpiła zmiana w zakresie zatrudnienia powoda jednak niewielka. Wprawdzie powód w 2013 roku przez sześć miesięcy pracował u nieuczciwego pracodawcy, ale w tym czasie podejmował prace dorywcze, a od czerwca 2014 roku podjął pracę i obecnie pracuje z podobnym wynagrodzeniem. W ocenie Sądu nie może to mieć wpływu na wysokość zobowiązania albowiem powód kiedy nie otrzymywał wynagrodzenia nie występował o obniżenie alimentów a dopiero w chwili kiedy jego sytuacja zarobkowa uległa poprawie.

W ocenie Sądu większe koszty związane z zamieszkaniem w W. nie mają znaczenia dla obniżenia alimentów.

Powód w chwili zawierania związku małżeńskiego oraz podejmowania decyzji o zamieszkaniu w W. w mieszkaniu żony wiedział, że ma obowiązek alimentacyjny wobec dziecka. I powinien ten obowiązek uwzględniać w swoich planach życiowych.

Wreszcie zaległość alimentacyjna nie stanowi argumentu za obniżeniem alimentów. N. jest na tyle mała, że nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać dlatego fakt że ojciec zobowiązany do płacenia alimentów tego nie robi uprawnia ją do ubiegania się alimentów z funduszu alimentacyjnego. Ojciec dziecka nie płacąc regularnie alimentów musi się liczyć z powstającym zadłużeniem.

Pozostałe kredyty, które powód wykazał zostały zaciągnięte przed ustaleniem obowiązku alimentacyjnego a zatem również powód nie może powoływać się że w tym zakresie nastąpiła jakakolwiek zmiana.

Wprawdzie matka dziecka w 2014 roku podjęła pracę, ale z uwagi na wysokość dochodu straciła uprawnienie do zasiłku rodzinnego oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Dlatego mając również na uwadze treść art. 135 § 1 k.r.o. zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobków i majątkowych możliwości zobowiązanego, ale także zgodnie z art. 135 § 2 k.r.o. wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (...) może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego Sad ustalił, że kwota 600,- złotych alimentów od A. B. na rzecz N. B. jest adekwatna do potrzeb dziecka i możliwości rodziców. Stanowi nieznacznie więcej niż połowę usprawiedliwionych potrzeb dziecka, mimo, że ojciec nie wykonuje na stałe czynności pielęgnacyjnych i wychowawczych wobec córki.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c.

SSR Agnieszka Banaszczyk

## ZARZĄDZENIE

Doręczyć o/wyroku z uzasadnieniem pozwanemu – z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie wniesienia apelacji  
SSR Agnieszka Banaszczyk